

SISÄLLYSLUETTELO

8 §	MAA-AINESLUPA JANNE SALOMAA OY	16
9 §	YKSITYISTEIDEN KUNNOSSAPITOAVUSTUSTEN MYÖNTÄMINEN	17
10 §	OIKAISUVAATIMUS SALOKUNNAN AURINKOVOIMALAN RAKENNUSLUVASTA / LAUSUNTO HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE RAKENNUSLUVASTA TEHDYSTÄ VALITUKSESTA	18
11 §	KIRJELMÄT	24
12 §	LAUSUNNOT JA PÄÄTÖKSET	25

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA

Kokouksen paikka
ja aika

**Kokoontuminen klo 17.00 kunnanviraston pihassa
maastokatselmusta varten.**

Juupajoen kunnanvirasto torstaina 6.6.2024 klo 18.00 – 18.49

Läsnäolevat jäsenet

Ulla Liski	puheenjohtaja
Jari Pulkkinen	varapuheenjohtaja
Hanski Hyvönen	jäsen
Jutta Kaarema	jäsen
Lassi Rentte	jäsen
Veikko Suosaari	jäsen
Laura Ylä-Lyly	jäsen
Markus Tasanen	varajäsen

Muut läsnäolevat

Juho Eskola	kunnanhallituksen puheenjohtaja
Riku Siren	kunnanjohtaja
Pekka Maasilta	esittelijä
Stefan Hirvelä	tekninen johtaja 21.6.2024 alkaen
Taina Bister	ympäristönsuojelusihteri
Pauliina Österberg	pöytäkirjanpitäjä

Kokouksen laillisuus
ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajat

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jari Pulkkinen ja Hanski Hyvönen.

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Ulla Liski

Pöytäkirjanpitäjä Pauliina Österberg

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty: Juupajoella 6.6.2024

Jari Pulkkinen	Hanski Hyvönen
pöytäkirjantarkastaja	pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirja pidetään nähtävillä kunnanvirastolla ja yleisessä tietoverkossa 13.6.2024 alkaen.

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

8 § MAA-AINESLUPA JANNE SALOMAA OY

Rakennus- ja ympäristölautakunta 7.3.2024 § 3

Valmistelija: ympäristönsuojelusihteri Taina Bister, p. 044-413 8239

Janne Salomaa Oy hakee maa-ainelain 4 a §:n mukaista maa-ainesten ottamislupaa sekä ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaista yhteislupaa kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen Juupajoen kunnan Höyden kylän kiinteistölle Lehtimäki II (177-407-2-171). Kokonaisottomäärä on 17 000 m³ ja lupaa haetaan kymmeneksi vuodeksi. Lupa koskee uutta kalliokiviainesta, ei niitä, jotka on jo louhittu maakäyttö- ja rakennuslain 149 d §:n mukaisesti liittyen kiinteistölle myönnettyyn toimenpidelupaan.

Liite nro 4 yhteisluvan lupateksti.

EHDOTUS:

Juupajoen rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää yhteisluvan kiinteistölle Lehtimäki II liitteessä olevin lupaehdoin.

PÄÄTÖS:

Lautakunta päätti palauttaa asian uudelleen valmisteluun.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 6.6.2024 § 8

Valmistelija: ympäristönsuojelusihteri Taina Bister, p. 044-413 8239

Liite nro 1 yhteisluvan lupateksti.

EHDOTUS:

Juupajoen rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää yhteisluvan kiinteistölle Lehtimäki II liitteessä olevin lupaehdoin.

PÄÄTÖS:

Hyväksyttiin ehdotuksen mukaisesti.

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

9 § YKSITYISTEIDEN KUNNOSSAPITOAVUSTUSTEN MYÖNTÄMINEN

Valmistelija: tekninen johtaja Pekka Maasilta, p. 0400-131 174

Kunnan hallintosäännön §:n 29 mukaan rakennus- ja ympäristölautakunta päättää yksityisteiden kunnossapidon perusteista ja avustusten myöntämisestä.

Yksityisteiden kunnossapitoavustuksiin on myönnetty vuoden 2024 talousarviossa 45.000 euroa.

Yksityisteiden kunnossapitoavustukset määräytyvät seuraavin perustein:

- avustusta myönnetään vain pysyvän asutuksen pääsyteille
- tiellä oltava perustettu tiekunta
- tiekunnan on liitettävä avustushakemukseen edellisen vuoden tilinpäätös
- kaikille tiekunnille perusavustus on 0,92 x perityt yksikkömaksut, kuitenkin enintään 670 €/km ja vähintään 335 €/km.

Naapurikuntien puolella oleville yksityisteille myönnetään kunnossapitoavustusta laskennallisin perustein.

EHDOTUS:

Lautakunta päättää, että yksityisteiden kunnossapitoavustukset myönnetään edellä mainituin perustein.

Lisäksi lautakunta hyväksyy oheisen **liitteen nro 2** mukaiset yksityistieavustukset. Kallioisten yksityistien kunnossapitoavustuksen esittelee puheenjohtaja.

PÄÄTÖS:

Hyväksyttiin ehdotuksen mukaisesti.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Kallioisten yksityistien kunnossapitoavustuksen esitteli puheenjohtaja.

Merkittiin pöytäkirjaan, että tekninen johtaja Pekka Maasilta ja jäsen Jutta Kaarema poistuivat esteellisinä kokouksesta pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (osallisuusjäävi).

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

**10 § OIKAISUVAATIMUS SALOKUNNAN AURINKOVOIMALAN
RAKENNUSLUVASTA / LAUSUNTO HÄMEENLINNAN HALLINTO-
OIKEUELLE RAKENNUSLUVASTA TEHDYSTÄ VALITUKSESTA**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 7.3.2024 § 2

Teknisen johtajan päätöksestä 19.12.2023 § 70 (rakennuslupa nro 23-0054-R) on tehty oikaisuvaatimus 2.1.2024 kohdealueen naapurikiinteistöjen omistajan Hannu Rentton toimesta. Teknisen johtajan päätös ja oikaisuvaatimus ovat liitteinä nrot 1 ja 2.

Suunnittelutarveratkaisusta ja rakennusluvasta on tehty yhteinen oikaisuvaatimus samoin perustein.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että

1. Suunnittelutarveratkaisu hylätään ja oikaisuvaatimuksen alainen päätös kumotaan lainvastaisena
2. Hankkeeseen ei saa ryhtyä eikä hanketta valmistella kohdekiinteistöille ennen viranomaisen päätöksen lainvoimaisuutta

Tekijän mukaan suunnittelutarveratkaisu on hylättävä, koska rakennusluvan myöntämiselle ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 137 § mukaisia edellytyksiä. Lisäksi tekijä katsoo, että hakemusta koskevaa muistutusta 29.11.2023 ei ole riittävällä tavalla huomioitu päätöksenteossa.

Vaatimuksia perustellaan seuraavasti:

1. Hanke on vastoin maakuntakaavaa, eikä hanke sovellu ympäristöön ja maisemaan
2. Selvitykset eivät ole riittäviä
3. Hanke aiheuttaa maanomistajille kohtuutonta haittaa.

Oikaisuvaatimus esitetään hylättäväksi, seuraavin perustein. Perustelut ottavat kantaa vain niihin oikaisuvaatimuksen tekijän argumentteihin, jotka koskevat suunnittelutarveratkaisulla ja rakennusluvalla ratkaistavia asioita.

Oikaisuvaatimuksen vaatimukset suunnittelutarveratkaisun ja rakennusluvan hylkäämisestä ovat perusteettomia, eivätkä tehdyt päätökset ole lainvastaisia.

1. Maankäyttö- ja rakennuslain 25§:n (myöhemmin MRL) mukaisesti, maakunnan suunnittelussa otetaan huomioon valtakunnalliset tavoitteet, ja siinä osoitetaan koko maakunnan kannalta tavoiteltu kehitys. Erityisesti sillä sovitaan useampien kuntien alueille sijoituvia hankkeita tai maankäyttövarauksia. Maakuntakaavassa osoitetaan alueiden käytön periaatteet. Alemman tason kaavoituspäätöksiä tehtäessä on huomioitava, ettei alemman tason kaavat ole ristiriidassa ylemmän kaavatason kanssa. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva alue on maakuntakaavassa merkitsemätöntä, ns. valkoista aluetta, koska siellä

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät:

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

ei ole valtakunnallisella tai maakunnallisella tasolla aurinkovoiman energiantuotannon ohjaamistarvetta. Ainoa merkintä maakuntakaavassa tällä alueella on olemassa olevan voimajohdon linjaus. Voimassa oleva Pirkanmaan maakuntakaava ei ohjaa aurinkoenergiatuotannon sijoittelua, eikä sellaista tällä hetkellä myöskään valmistella vireillä olevassa maakuntakaavassa. Pirkanmaan maakuntakaavan verkkosivuilla todetaan, että aurinkovoiman tuotanto ei aiheuta useinkaan tuulivoiman tavoin yhteensovittamisen tarvetta tai vaikutuksia ympäristöönsä (<https://www.pirkanmaa.fi/maakunnan-kehittaminen-ja-suunnittelu/ymparisto-ja-ilmasto/kestava-energia/>). Muidenkaan maakuntien maakuntakaavoissa ei ole ainakaan päätöksentekohetkellä ohjattu rajoittamalla aurinkoenergiaan suunniteltavia alueita. Maakuntien liitot ovat kyllä tutkineet sitä, missä alueilla aurinkoenergiaa voitaisiin parhaiten hyödyntää, esim. Pohjanmaalla. Mikäli maakuntakaava ei osoita alueelle ristiriitaisia maankäytön tavoitteita, kunta voi harkintansa mukaan tehdä alueelle suunnittelutarveratkaisulla tai kaavoituksella maankäytön suunnittelua.

Maa- ja metsätalousvaltainen alue on lähtökohtaisesti ravinnontuotannon sekä metsätalouden (energiana ja rakennusmateriaalina yms. käyttötarkoituksissa jalostettavan raaka-aineen) tuotantoaluetta. Aurinkovoima paneelien sijoittaminen väliaikaisesti (noin 30:ksi vuodeksi) maa- ja metsätalousalueille ei ole ristiriidassa alueen pääkäyttötarkoituksen, eli maa- ja metsätalouden kanssa. Aurinkopaneelien sijoittaminen ei estä myöhemmin alueen käyttöä muuhun maa- ja metsätalouteen. Hajautetun, uusiutuvan energiantuotannon, kuten aurinkoenergian, voidaan katsoa olevan osa modernia maaseutuelinkeinoa ja siitä saatavien tulojen tukevan metsä- ja maataloutta harjoittavien maanomistajien elinkeinoja. Tämä on todettu hakemuksen liitteenä olevassa, AFRY Finland Oy:n tekemässä, tätä hanketta koskevassa raportissa.

Hankekoko on aurinkovoimalaksi pieni, ja se sijoittuu maisemallisesti arvokkaimpien alueiden ulkopuolelle. ELY-keskukset ovat käytännössään linjanneet, että alle 200 ha:n kokoiset, ja pääosin peltoalueille sijoittuvat aurinkovoimala hankkeet ovat vaikutuksiltaan vähäisiä. Kyseessä on päästötön energiamuoto, jota valtiolta on edistämässä vihreän siirtymän mahdollistamiseksi. Paneelien kaukomaisemavaikutus on vähäinen niiden matalan ja maaston sopeutuvan sijaintinsa ansiosta.

Suunnittelutarveratkaisua ja rakennuslupaa koskevassa päätöksessä on arvioitu, että aurinkovoimala noin neljä metriä korkeana rakenteena, on ympäristöön soveltuva ja sopusuhtainen. Rakenteet eivät näy kaukomaisemassa kuten esim. tuulivoimalat. Suunnittelutarve harkintaa tehtäessä, on harkittu, että aurinkovoimala hanke ei MRL §137 mukaisesti aiheuta maanviljelyskäytössä olevalle pellolle haittaa alueidenkäytön järjestämiselle, ei aiheuta haitallista yhdyskuntakehitystä, ja on sopivaa maisemalliselta kannalta. Päätöstä tehtäessä on katsottu, ettei hanke kulttuuriarvoltaan arvokkaampien alueiden ulkopuolella, esitettyjen selvitysten perusteella vaikeuta luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä tai virkistystarpeiden turvaamista. Rakentaminen ei muodosta kerrosalaa, eikä matalana toteutuksena aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Yksittäinen, vaikkakin pinta-alaltaan laaja hanke ei maaseututoimintojen haja-asutusalueella edellytä kaavan laatimista, koska hanke ei vaikuta kunnan muun yhdyskuntarakenteen suunnitteluun eikä alueella ole rakentamispainetta. Aurinkovoimalahankkeen toteuttamisesta ei seuraa muuta rakentamista tai vaikutuksia, jotka edellyttäisivät kaavoitusta. Päätöstä tehtäessä on myös huomioitu, että Juupajoelle jää hyviä ja yhtenäisiä peltoalueita tuotantokäyttöön. Aurinkovoimala toiminnan päätyttyä, niiden kevyiden rakenteiden ansiosta, paneelien poistaminen on helppoa ja pellot saadaan aurinkovoimalan toiminnan päätyttyä tarvittaessa takaisin viljelyskäyttöön. Aurinkovoimalan toiminnan kannalta on tärkeää, että alueet säilyvät mahdollisimman avoimina, joten niiden metsittyminen ei ole uhkana peltoalueiden avoimena säilymiselle.

2. Pirkanmaan ELY-keskus on ympäristövaikutusten arviointia koskien (MRL 132 §) todennut lausunnossaan 28.11.2023 (liitteenä nro 3), että hanke ei edellytä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA).

Hankkeen läheisyydessä ei ole luonnonsuojelualueita, Natura-alueita tai suojeluohjelmien kohteita eikä tiedossa olevia uhanalaisia tai muita huomionarvoisia lajeja. Alue ei sijoitu valtakunnallisesti arvokkaille maisema-alueille.

Hakemusta varten on tehty luontoarvojen selvitys (*Juupajoen Salokunnan kylän suunnitellun aurinkovoimala-alueen luontoselvitys, Luontoselvitys Sundell Tmi. 2023*), sekä tarkennus selvitykseen, (*Täydennysliite Salokunta-Solarhankkeeseen, Terraniva Ky Olli Neulaniemi 2023*) ja maastokartoituksia vuoden 2023 aikana. Selvitysten perusteella hanke ei aiheuta haittaa luonnolle tai direktiivilajien elinympäristöille. Hakemuksessa on otettu huomioon luontoselvityksen johtopäätökset.

Kokonaisuudessaan hanke sijoittuu pääosin pellolle ja puustosta hakatuille entisille metsäalueille, joissa ei ole erityisiä luontoarvoja selvitysten perusteella. Rakennettavalla alueella ei ole todettu sijaitsevan sellaista puustoa, joka voisi soveltua liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikaksi. Luontoselvitys on ollut kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä. Kokonaisuutena arvioiden hanke ei myöskään vaaranna vesienhoidon tavoitteiden saavuttamista. Hankealueen nykytila on kuvattu hakijan teettämässä selvityksissä kattavasti.

Päätöksen perusteena olleilla selvityksillä on siis osoitettu MRL §137 vaatimusten mukaisesti, että suunnittelualue soveltuu hyvin aurinkovoimatuotantoon. Muita hankkeita ei ole suunniteltu alueelle.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on esitelty hanketta useaan kertaan, ja hän on päässyt kertomaan omia näkemyksiään asiasta, joten on kiistatonta, että häntä on kuultu MRL §173 ja MRA §86 mukaisesti tämän hakemuksen johdosta. Muistutuksessa esitettyihin seikkoihin on aurinkovoimalan hakija esittänyt vastineensa, joissa he toteavat, että hankkeessa pyritään massatasapainoon ja todetaan, ettei hankealuetta edes aidata, kuten yleensä tehdään. Kunta katsoo Pirkanmaan ELY-keskuksen lausuntoon ja hakijan vastineeseen tukeutuen, että

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

selvitykset ja hakijan vastineet ovat olleet riittävät suunnittelutarveratkaisun ja rakennusluvan myöntämiseksi.

3. Kokonaisuutena suunnittelutarveratkaisun ja rakennusluvan myöntämisestä ei aiheudu naapurikiinteistön maanomistajalle kohtuutonta haittaa. Maatalouden harjoittamisen väheneminen ei lähtökohtaisesti ole heikennys oikaisuvaatimuksen tekijän asuinympäristöön, koska se vähentää liikennettä, maatalouskoneiden käyttöä ja siitä johtuvaa pölyämistä ja maanmuokkausta hänen kiinteistönsä läheisyydessä. Lähialueen peltoalueiden arvo ei tule laskemaan, koska aurinkovoimalan alueeksi käytetystä pelloista maksetaan huomattavasti enemmän kuin viljelyskäytössä olevista pelloista. Hankealue sijaitsee yli 200 m etäisyydellä tekijän talouskeskuksesta. Hanke ei estä valittajaa harjoittamasta omaa elinkeinoaan ja maataloutta omilla maillaan. Hankkeen toteuttamisesta ei siis voi väittää tulevan naapurikiinteistöille kohtuutonta haittaa, eikä se vaikeuta naapurikiinteistöjen rakentamista tai käyttämistä nykyiseen käyttötarkoitukseensa. Rakentaminen ei haittaa oikaisuvaatimuksen tekijän kulkuyhteyksiä. Vaatimus rakenteiden näkymättömyydestä oikaisuvaatimuksen tekijän kulkureiteille on kohtuuton.

EHDOTUS:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen edellä mainituin perustein. Päätös annetaan julkipanon jälkeen 11.3.2024, jolloin sen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon.

PÄÄTÖS:

Hyväksyttiin ehdotuksen mukaan yksimielisesti.

Pöytäkirjaan merkittiin, että Jutta Kaarema ja Lassi Rentto (osallisuusjävi) poistuivat esteellisinä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 6.6.2024 § 10

Oikaisuvaatimuksen tekijä on valittanut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen, valitus **liitteenä nro 3**.

Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus

1. kumoaa valituksenalaisen päätöksen, hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja hylkää rakennuslupaa koskevan päätöksen lainvastaisena
2. velvoittaa päätöksen tehneen viranomaisen korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua tuomitsemispäivästä laskettuna myöhemmin esitettävän laskun mukaan.

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

Lausuntopyyntö

1. Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa valituksen johdosta antamaan lausunnon. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.
2. Hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin alkuperäisinä tai jäljennöksinä valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat. Näitä asiakirjoja ovat:
 - hakemus liitteineen ja piirustuksineen
 - selvitys naapureiden kuulemisesta
 - pyydyt lausunnot ja saadut vastineet
 - ote alueella mahdollisesti voimassa olevasta kaavasta (ote kaavakartasta ja kaavamääräykset sekä selvitys kaavan vahvistamisesta/hyväksymisestä)
 - mahdollinen oikaisuvaatimus ja muut mahdollisessa oikaisuvaatimusvaiheessa kertyneet asiakirjat
 - kaikki muut päätöksen perusteena olevat asiakirjat siltä osin kuin ne eivät jo ole valituksen liitteinä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 13.5.2024. Lausuntoon on saatu lisäaikaa 13.6.2024 asti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää lausuntonaan seuraavaa:

1. Valitus hylätään perusteettomana.
2. Viitataan rakennus- ja ympäristölautakunnan 7.3.2024 2 § mukaiseen päätökseen
3. Kunta ei korvaa valittajan itse hankkimiensa ja palkkaamiensa avustajien käytöstä aiheutuneita kuluja. Kunta on käsitellyt lain mukaisesti sille toimitetun rakennuslupahakemuksen.

Perustelut:Hanke ei sovellu ympäristöön ja maisemaan

Hankkeen toteutus kohdistuu suurelta osin viljelykäytössä olevalle peltoalueelle, jota ei olla kaavoittamassa mihinkään muuhun käyttöön. Lisäksi on huomattava, ettei hankkeesta aiheudu sellaisia haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia, jotka estäisivät naapurikiinteistöjen kaavoittamisen, rakentamisen tai ottamisen muuhun käyttöön.

Maapohjaa ei ole tarpeen erityisesti muokata rakennus- ja toiminta-aikana eikä lähtökohtaisesti puhdistaa tai ennallistaa toiminnan päättyessä.

RAKENNUS- JA YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA 6.6.2024

Hanke tarpeettomasti haittaa naapuria

Aurinkovoimala ei ole kiinteä eikä massiivinen, pitkän elinkaaren omaava rakennus. Aurinkopaneelirivistöt itsessään ovat enintään n. 4 m korkeita, kevytrakenteisia eikä niillä ole kiinteää ja raskasrakenteista perustusta (sokkelia).

Pienhiukkasten leviäminen paneeleille ei tule aiheuttamaan lisäkustannuksia naapureille. Hanketoimija tulee omalla vastuullaan ja omakustanteisesti puhdistamaan paneelit mahdollisista pienhiukkasista.

Hanke aiheuttaa ympäristöön ja luontoon haittaa sekä vaikeuttaa luonnon- ja kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä sekä virkistystarpeiden turvaamista

Hakemukseen liitetyt selvitykset osoittavat, että tämä hanke ei aiheuta luonnolle merkittäviä vaikutuksia, eikä se rajoitu merkittäviin luonnonsuojelu- tai muihin suojelua vaativiin alueisiin, jotka edellyttäisivät hankealuetta laajempia selvityksiä.

Hakemuksessa on otettu huomioon luontoselvityksen johtopäätökset. Hanke sijoittuu pääosin pellolle ja metsäalueille, joissa ei ole erityisiä luontoarvoja selvitysten perusteella.

Rakennettavalla hankealueella ei ole todettu sijaitsevan sellaista puustoa, joka voisi soveltua liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikaksi. Selvitysten perusteella hanke ei aiheuta haittaa luonnolle tai direktiivilajien elinympäristöille.

Aurinkovoimalan rakennuslupa täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n vaatimukset ja tehdyt luonto- ja ympäristöselvitykset ovat riittävät.

EHDOTUS:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausunnon.

PÄÄTÖS:

Hyväksyttiin ehdotuksen mukaisesti.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Jutta Kaarema poistui esteellisinä (osallisuusjävi) tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

11 § KIRJELMÄT

- 1) Juupajoki liittyy biojätteen erilliskeräyksen piiriin 31.12.2027 mennessä (Pirkanmaan Jätehuolto Oy).
- 2) Jätelautakunnan 10.4.2024 päätös § 20 kunnan ensisijaiselle vastuulle kuuluvan jätteen taksan muuttaminen. Muutos voimaan 1.5.2024.

18.3.2024 § 208 Myönnetään määräaikainen 31.12.2027 asti kiinteistöittaisen jätteenkuljetuksen pidempiaikainen keskeytys.

- 3) Lylyn jätevedenpuhdistamon käyttö- ja päästötarkkailun vuosiyhteenvero 2023.
- 4) Kulmalanvuoren kaatopaikan kuormitustarkkailu 2023.
- 5) Maa-ainoslupa kiinteistölle Hiekkämäki 562-431-4-5. Hakija KVL-Tekniikka.
- 6) Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on lähettänyt selvityspyynnön Kosken Voima Oy:lle talven ajan veden juoksutuksista sekä talven 2024 aikana tehdyistä toimenpiteistä jäähaittojen ehkäisemiseksi.
- 7) Vaasan hallinto-oikeuden päätös 645/2024. Hallinto-oikeus ei ottanut käsiteltäväkseen valitusta Juupajoen rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 7.3.2024 § 3.

EHDOTUS:

Merkitään tiedoksi.

PÄÄTÖS:

Merkittiin tiedoksi.

12 § LAUSUNNOT JA PÄÄTÖKSET

EHDOTUS:

Lausuntoja ja päätöksiä ei ole tehty.

PÄÄTÖS:

Hyväksyttiin ehdotuksen mukaisesti.

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:

Pykälät: 10 – 12

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:

Pykälät: 9

Hallintolainkäyttöl 5 §:n /muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta oikaisuvaatimuksella/valittamalla:

Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen siltä osin, kun kyse ei ole kunnallisten virka- ja työehtosopimusten soveltamisesta tai tulkinnasta. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:

Juupajoen rakennus- ja ympäristölautakunta
Koskitie 50
35500 Korkeakoski

Pykälät: 9

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä: – se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä – kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Juupajoen kunnan kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan oikaisua
- 2) miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- 3) millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksen myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Puhelin: 029 5642 200 (vaihe), Faksi: 029 5642 269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus, valitusaika 30 päivää

Pykälät:

Hallintovalitus, valitusaika 30 päivää

Pykälät: 8

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko, 65100 Vaasa
Puhelin: 029 5642 760 (kirjaamo), Faksi: 029 5642 760
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä

[Tuomioistuinmaksulain](#) (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksuna hallinto-oikeudessa kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu. Tällä hetkellä maksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.