

Lausunto tilapäiselle valiokunnalle Juho Eskola 11.11.2024

Ensin vastaukset kysymyksiin, joita tilapäinen valiokunta on esittänyt asianosaisille.

- 1) Vastaus on kyllä.
- 2) Se ilmenee monella tavalla, näitä avoimessa tekstissäni paremmin. Muun muassa keskustelun vähentymisenä, en myöskään uskalla juurikaan soittaa muille jäsenille, sillä se tulkitaan heti jonkinlaiseksi vaikuttamiseksi yms. Kaikki mitä sanot, voidaan käyttää sinua vastaan sopivan hetken tullen. Tässä vain muutama esimerkki.
- 3) Kyllä, olen havainnut epäasiallista käytöstä ja jonkinasteista häirintää/vaikuttamisyritystä päätöksiini/asioihin. Kirjallisessa liitteessä esitetty tarkemmin asioita matkan varrelta.
- 4) Olen sitä mieltä että paras lopputulos tulisi siten, että kaikki hallituksen varsinaiset jäsenet vaihdettaisiin loppukauden ajaksi, ja että avoimissa teksteissäni mainitut Tasanen ja Rae eivät olisi varsinaisia, eikä varajäseniä loppukauden ajan.
- 5) Liitteenä avoin teksti asiaan.

Lausunto tilapäiselle valiokunnalle

Liite 1

Avoimessa tekstissäni pureudun asiaan perin pohjin, pohtien syitä ja seurauksia jo edellisen hallituskokoonpanon ajalta.

Ihan ensimmäisenä kuitenkin haluan kertoa miksi hallitus on kriisissä tällä hetkellä. Suurin syy vallitsevaan tilanteeseen on Pekka Rakeen ja Markus Tasasen toiminta ja käytös kokouspöydässä. Varmasti minussa itsessä on myös vikaa ja jollakin tasolla kaikissa, mutta olen tullut silti siihen lopputulokseen, että näin asian on oltava.

Uusi hallitus astui siis toimeensa neuvottelujen pohjalta viime kesäkuussa. Juupajoella on hallituskausi ollut kaksivuotinen, syitä en muista, enkä välttämättä voi muistaa, miksi näin on. Eli toisin sanoen valtuustokauden puolivälissä on vaihdettu hallitusta niiltä osin, mitä neuvottelut ovat tuoneet. Ennen tätä oli edellinen kj eronnut, ja oli havaittavissa että uuden valinta tulee olemaan vaikea tehtävä. Ensimmäisiä isoja asioita minun hallituksen puheenjohtajuuden aikana oli siis Riku Sirenin valinta, ensin valintatyöryhmän pj:nä ja sitten hallituksen kokouksessa tehtiin päätös esittää valtuustolle Riku Sirenin kunnanjohtajaksi. Tämä meni vielä suurin piirtein ilman mitään omituisia käännteitä. Kokous oli yksimielinen asiassa ja valtuustolle esitettiin Rikua kj:ksi ja varalle toista ehdokasta.

Koko prosessin ajan oli kuitenkin aistittavissa että tyytymättömyyttä oli ylipäätään siitä asiasta, että onko kunnan johtamismalli kunnanjohtaja vaiko jotakin muuta, ääneen sitä ei kuitenkaan juuri keskusteltu kun enemmistö oli kj-mallin kannalla. Myös viran määräaikaisuus herätti keskustelua, ja siitä äänestettiin edellisen hallituksen aikana jo kokouksessa. Määräaikaisuus voitti ja pulinat pois, näillä siis mennään vielä muutama vuosi. Kyliltä kuitenkin on kuulunut monta vuotta kuiskuttelua pormestarihallituksesta, kuitenkin varsinaisesti kenenkään ajamatta asiaa virallisia reittejä pitkin. En tiedä onko se tarkoituksellista huhujen pistämistä liikkeelle vai mitä se on, mutta en ymmärrä asiaa kuitenkaan. Jonkinlaiseksi vaikuttamiseksi olen sen tulkinut.

Heti perään kj:n valinnan heinäkuussa 2023, tuli käsittelyyn elokuussa markkinointikoordinaattorin tehtävä, joka aiheutti kierroksia moneen henkilöön. Tässä kokouksessa Tasanen piti pitkän puheenvuoron, sekä teki esityksen asian pöydälle jättämisestä. Valtuustossa 21.10.2024 ps-ryhmän henkilöt kertoivat tämän tulleen yllättäen, ja ilman keskustelua päätettäväksi, tämä ei pidä paikkaansa mitenkään päin, sillä tehtävä oli ollu määräaikainen jo kaksi vuotta, ja joka vuosi siitä keskusteltiin hallituksessa ja mielestäni myös vapaana keskusteluna muuallakin. Muistan myös erittäin hyvin, että edellinen hallituksen pj Pekka Rae vaati kj:n sijaista viemään asiaa eteenpäin, ja tuomaan sen heti päätettäväksi kun uusi kj aloittaa tehtävässään. Tälle löytyy todistajia varmasti, koska hallituksen kokouksessa oli paikalla valtuuston puheenjohtajisto, osa virkamiehistä ja tietysti itse hallitus. Tämä päätös aiheutti myös kummallisia sivujuonteita, mistä eri henkilöt sitten ottivat kierroksia. Kj lausui lehdelle että Tasasen esitys valitsematta jättämisestä olisi kunnan valojen sammuttelua, jolloin Tasanen vaati kjta oikaisemaan lehdelle kirjoitustaan tätä tekemättä. Tästä seurasi automaattisesti se, että Tasanen alkoi oman kampanjansa kunnanjohtajaa vastaan. Tästä olen täysin varma. Perustan väitteeni hänen kanssaan käytyihin keskusteluihin, avaamalla niitä sen enempää kun ovat henkilökohtaisia asioita. Myös Pekka Rae on kertonut minulle että Riku pitää saada pois tavalla tai toisella. Tämä oli luultavasti lokakuun puolella, muistan hyvin mitä olin tekemässä silloin kun Rae soitti ja

puhui asiasta. Ylipäätään tämä koko tilapäiseen valiokuntaan johtanut ”väärä kierre” alkoi minusta eskaloitua juurikin markkinointihenkilön viran perustamisen jälkeen. Tasanen aloitti syksyisen laivaseminaarinkin 2023 kohtuullisen loukkaavalla tavalla ko henkilöä kohtaan, kun hän piti puheenvuoron, jossa päätöksellä selitti miksi tämä valinta oli virhe ja erikseen sanoi vielä ko henkilölle, ettei tämä ole henkilökohtaista.

Elokuussa 2023 pidettiin myös toinen kokous, jonka tarkoitus oli muun muassa saada aikaan kunnan lausunto Te-asiassa. Tämä olisi ollut hoidettavissa myös vapaamuotoisena keskusteluna esim sähköpostin välityksellä, mutta tästä ps-ryhmän jäsenet vaativat erillistä kokousta, ja se sitten pidettiin teamsin välityksellä elokuun lopulla. Tämän olisin voinut toimivaltaani käyttäen torpata, mutta ajattelin että pienimmän riesan tie on tässä kohtaa taipua.

Sitten koittaa syyskuu 2023 ja taas hallituksen kokous. Kokouksen on täytynyt olla kohtuullisen rauhallinen, kun pöytäkirjaa selatessa, en huomannut mitään outoa. Ainoa havainto oli että Tasanen ei ollut paikalla. Koulukuljetuspykälässä Pekka Rae korotti minulle ääntänsä ja sanoi kovaan ääneen että ”minulle on ihan sama kuka ajaa kahden vuoden päästä, vaikka joulupukki”. Tämä on jäänyt mieleen, ja koin sen hyökkävänä, kun kysyin asiasta jotakin, mitä en kyllä enää muista. Tämä Rakeen kommentti saattoi myös tulla vasta alkuvuoden kokouksessa, jossa oli myös koulukuljetusasiaa. Tämä yhtenä esimerkkinä siitä, että keskustelu vähenee, kun heti hyökätään, kun kysytään jotakin. Tässä kohtaa havaitsin myös sellaisen, että Rae pitää jotakin kirjaa ihmisten sanomisista jonkinlaiseen vihkoon/kirjaseen. Aina kun kuka tahansa puhuu, Pekka kirjoittelee asioita ylös, ja kerran sanoi minulle että kannattaisi pitää kirjaa mitä ihmiset puhuu. Pidän sellaisen turhana, koska luotan ihmisiin. Toki tämän viimeisen vuoden aikana luotto ihmisiin on vähentynyt.

Lokakuun 2023 hallituksessa käsiteltiin myös monia asioita, mutta eniten keskustelua herätti voimalavero, jonka pohjaesitys oli 3,1%. Tässä kokouksessa keskustelu lähti täysin käsistä ja Rae, Tasanen ja myös minä puhuimme toistemme päälle. Tasasella petti selkeästi hermo kun haastoin häntä asiassa. Myös Rae korotti ääntään paikoin, sanoja en enää muista. Muistan että valtuuston 2. varapj Kaarema totesi, ettei saa mitään selvää kun kaikki puhuu samaan aikaan. Jotenkin kuitenkin saatiin esityksiä, ja äänestettiin asiassa. Tässä kohtaa selkeästi alkoi lopullinen vastakkainasettelu, eli Tasanen ja Rakeen virkamiesten haastaminen asiassa kun asiassa. Osittan Rakeen haasto voimala-asiassa oli asiaa, kun pohdittiin olemassa olevan voimalan mahdollista veronmaksua. Mutta en hyväksy hyökkävää ja muita epäkunnioittavaa tapaa puhua asioista. Pitäisi kunnioittaa muidenkin mielipidettä. Jälkikäteen viisaana sanon, että asian käsittelyn kohdalla olisi pitänyt pitää tauko ja selvittää asia, niin oltaisiin vältytty ristiriidoilta, otan tämän siis osittain omaan piikkiini.

Lokakuussa 2023 oli myös yksi täysin absurdi episodi. Tasanen alkoi kyselemään khn wa ryhmässä valtuustoseminaarista asioita, eli onko seminaari hallituksen, vai valtuuston. Tätä sitten väännettiin siellä ja lopulta soitin Markukselle ja kysyin mistä kenkä puristaa. Hän kysyi että olenko siirtänyt toimivaltani (????) valtuuston pjlle. Sanoin että en ja miksi kysyt. Sitten puhuimme seminaarista jne. Puhelun jälkeen oli taas täysin hölmistynyt olo että mitä helvettiä taas on tapahtunut. Tällaisistakaan asioista ei tarvitse vääntää normaaleissa oloissa.

Marraskuussa 2023 tilanne alkoi käydä jo erittäin vaikeaksi. Marraskuun ensimmäisessä kokouksessa oli pitkä lista, mutta tiesin jo valmiiksi että johtajasopimuksen hyväksyminen on se, missä taas alkaa Tasanen ja Rae show. Koko prosessi meni siten että minä otin k:n kanssa puheeksi johtajasopimuksen, ja että nyt se tehdään ja sillä siisti. Siitä oli ollut puhetta jo aiemmin, mutta täysin minusta johtuen se ei edennyt, sillä

kuten jo ylempänä mainittuna, aika ei riitä kaikkeen. Asiassa edettiin kohtuullisen nopeasti, ja k:n kanssa googlettelimme molemmat tahollamme sopivia sopimusmalleja, ja palaverasimme myös asiassa muutaman kerran. Myönnän että minä en ole mikään sopimusasiantuntija, mutta koin silti että minun on tämä hoidettava, ja minähän sen hoidan kun olen siihen ryhtynyt. Lopulta pääsimme yhteisymmärrykseen asiassa ja sopimus oli valmis esiteltäväksi hallitukselle. Listan lähtemisen jälkeen olin kuitenkin pyytänyt hallituksen jäseniltä, että kommentoikaa valmiiksi paperia että miltä se vaikuttaa. Mielestäni en tainnut saada kuin joitakin kommentteja että hyvä homma karrikoidusti. Pidimme myös päivää ennen hallituksen käsittelyä Teamsin välityksellä palaverin asiasta, ja sain evästyksiä asiaan, en kuitenkaan kaikilta kirjallisena vaikka niin pyysin. Sitten pääsemme kokoukseen ja asian käsittelyyn. Annan Tasaselle puheenvuoron ja hän alkaa monologinsa, lukee siis koko sopimusesityksensä läpi. Sinänsä ihan ok, ei siinä mitään, kyseenalaistan että miksi tätä ei voitu lähettää minulle kirjallisena niin kuin pyysin? Jotakin jankkausta tähän lähinnä vastattiin. Sitten Rae saa puheenvuoron ja aloittaa kyselemällä miksi palkka (tästä lisää edempänä) on mitä on, tähän vastaan ja saan lähinnä jankutusta yms vastaukseksi. Muut jäsenet istuvat hiljaa ja kuuntelevat. Rae myös taisi kannattaa Tasasen esitystä, muistaakseni. He myös kyseenalaistavat, miksi ei käytetty edellisen k:n aikana tehtyä sopimus pohjaa. En muista mitä vastasin mutta minusta se on epäoleellinen asia, sitä edellisen k:n sopimus oli täysin erilainen, eli edellisenkään aikaan ei oltu käytetty samaa kuin aiemmin. Kerroin myös että jäsenien tuomia asioita on otettu sopimuksessa huomioon, mutta tätä ei otettu kuuleviin korviin ollenkaan, vaan jatkettiin asian pyörittämistä ja vatvomista. Aikani kuuntelin edellä mainittujen henkilöiden maanittelua ja asian pyörittelyä kunnes hermoni ei kestänyt sitä tykitystä asioilla ja lähdin pois saatesanoilla ”tehkää mitä lystäätte”. Tässä kohtaa heidän käytös oli suorastaan ylimielistä, muita lyttävää eikä millään tavoin rakentavaa. Tällaista käytöstä en ole kohdannut kuin armeijassa, ja silloinkin lähinnä siksi että joku on ns ”perseillyt”, eli tehnyt jotakin sääntöjen vastaista. Jos se olisi ollut sellaista, oltaisiin vaikka pidetty tauko jonkun jäsenen ehdottamana, ja olisin neuvotellut Rikun kanssa asiaa tauolla. Poistuessani paikalta, kaikki olivat täysin hiljaa eivätkä sanoneet sanaakaan. Lopulta asia oli jätetty pöydälle ja tästä oikeastaan alkoi iso pyörä pyöriä minunkin päässä että mitä helvettiä tämä touhu on. Miksi takerrutaan kaikkeen, mikä on tehty erilailla kuin heidän aikaansa? Miksi pilkun paikkoja kyseenalaistetaan? Yleensä mikään mitä teen, ei ole oikein heidän mielestään? Miksi pykälien laillisuutta kyseenalaistetaan? Ei tällaista ennen ollut.

Tasasen kanssa soittelin sitten heti seuraavana aamuna ja pohdimme jatkoa. Uskon edelleen että tässä kohtaa Tasanen oli vilpitiön asiassaan kun keskustelimme. Päätin että jatkan normaalisti asian viemistä eteenpäin. Oli oikein rakentava ja hyvä keskustelu hänen kanssaan. Tässä kohtaa myös sovimme hallituksen kesken ensimmäisestä palaverista että mitä oikein oli tapahtunut ja miten tästä eteenpäin. Ehkä ymmärsin heitä paremmin, tai sitten en. Minulla ei koskaan ole ollut mitenkään jäykkiä periaatteita eri asioihin, ja olen hyvinkin sopeutuva vallitsevaan tilanteeseen. En siis pysty ymmärtämään, miksi heille tietyt asiat ovat niin tärkeitä, että periaatteiden takia saadaan hirveä sotku aikaan. Mielestäni myös selitin asian heille perin pohjin, miksi se olisi mennyt niin kuin meni. Sitten pidimme palaveria, missä ei kuitenkaan ollut paikalla kaikki asianosaiset, esim Pekka Rae puuttui. Tämän jälkeen tilanne oli se että Tasanen puolusti Raetta ja halusi uutta palaveria pelkän hallituksen kesken. Tämä pidettiin nopealla aikataululla, ja keskustelimme taas asioista ja mielestäni saatiin jokin laiha sopu (ehkä väärä sana mutta näin) aikaan ja taas menttiin eteenpäin. Oma tilannekuvani alkoi myös hahmottua ja se oli entistä vahvemmin se että Rae ja Tasanen haluavat Rikusta eroon, sillä hän oli heidän mielestään käyttäytynyt sopimattomasti heitä kohtaan. Tähän on pakko sanoa että sitä saa mitä tilaa. Jopa virkamieheltä joskus. He itse yrittivät kaikin keinoin vaikeuttaa esimerkiksi k:n johtajasopimuksen tekoa, ja muutenkin käyttäytyivät itse häntä kohtaan asiattomasti monessa kohtaa, joten en yhtään ihmettele, miksi Riku sitten on jossakin kohtaa saattanut ns antaa takaisin

välillä. Asioilla on aina syy- ja seuraussuhteensa. Tämä kissa- ja hiirileikki alkoi oikeastaan jo markkinointikoordinaattorin valinnan jälkeen, sen jälkeen Tasanen ja Rae ovat toistuvasti kyseenalaistaneet k:n valmistelua eri asioissa ja yrittäneet saada hänen ammattitaitonsa näyttämään jotenkin heikolta, siinä kuitenkin vahvasti epäonnistuen. Heikompiluonteinen henkilö olisi ottanut loparit jo aikaa sitten tällaisen kokemuksen jälkeen.

Pöydällepanon jälkeen pidettiin pikaisella aikataululla uusi kokous, jossa pykälä palautettiin valmisteluun, kun ilmeisesti keskustelua olisi muussa tapauksessa jatkettu siitä, mihin edellisessä jäätiin. Tämän kokouksen laillisuutta selvitettiin ja kokouksessa sitten kyseenalaistettiin, lopulta kukaan ei kuitenkaan valittanut ja asia jatkoi eteenpäin. Hallintosääntöä tavattiin moneen kertaan ja mielestäni kokous oli laillinen, ja varmasti oli niin kun kukaan ei valittanut kiivaasta keskustelusta huolimatta. Ilmaan kuitenkin oli kylvetty epäilyksen siemen minun johtamistapaani kohtaan vahvasti.

Kymmenen päivää myöhemmin pidettiin kokous, jossa sopimus lopulta hyväksyttiin. Taas Tasanen teki saman esityksen kuin aiemmassa kokouksessa, ja kysyin, miksi hän ei voinut toimittaa kirjallisesti materiaalia, vaikka sitä sähköpostitse pyysin jo ensimmäiseen tätä aihetta käsittelevään kokoukseen. Vastausta en tähän tainnut saada, ja seuraavaksi äänestettiin ja pohjaehdotus voitti. En tähän päivään mennessä ymmärrä, miksi hän ei voinut toimittaa muutosehdotuksiaan sähköpostilla, niin kuin muut teki, ja ne otettiin huomioon neuvottelussa k:n kanssa. Jos tämä oli tarkoituksellista hämmennystä, olkoot sitten niin, mutta mitään järkeä tässä en näe. Neuvotteleva taho olin minä asiassa, ei vpj, eikä muukaan hallitus. Tämä on hallintosäännössä, joten silloin pitäisi toimia, kuten pyydetään, eikä sekoittaa toimintaa tällaisella. Tämän kokouksen jälkeen Tasasta oli haastateltu lehteen sopimuksen tiimoilta. Tämä oli eräällä tavalla kulminaatiopiste oman jaksamisen ja järjissäni pysymisen kohdalla ja kirjoitin lehteen avoimen kirjoituksen asioista ja pyysin eroa luottamustehtävistä. Tämän kirjoituksen johdosta Tasanen ja Rae muuttivat käyttäytymistään yhä aggressiivisemmaksi muita hallituksessa olevia kohtaan. Erityisesti minua, puheenvuorojensa aluksi he käyttivät sanaa Herra puheenjohtaja tms, kun aiemmin olivat lähinnä kiittäneet (jos ovat) puheenvuorosta. Tämä on selkeää psykologista vaikuttamista minun mielestäni, ja samalla häiriökäyttäytymistä. Jos he olisivat aidosti puheidensa takana, eli olisivat ottaneet asiat asioina, eikä teatraalisesti uhriutuneet joka asiasta, mikä on heille epämiellyttävä, tilanne olisi normaali, eli samanlainen kuin ennen. Ei ennen palattu vanhoihin asioihin kolme kokousta myöhemmin, ja kuittailtu jotakin. Asiat pysyi pöydässä eikä ne kävelleet huoltoasemalla vastaan. Ja Tasanen puhui että henkilön puheiden pitää pitää, eli kerran kun sanot jotakin se pitää. Sama pitäisi päteä sitten myös heihin itseensä, mutta hyvin usein se, mitä on puhelimessa puhuttu, on kääntynyt pääläelleen todellisuudessa. Esimerkkinä valtuusto, jossa minun eroasia käsiteltiin, Tasanen piti puheen jossakin kohtaa valtuustoa ja sanoi perussuomalaisten äänestävän samaa kuin keskusta, mutta kuitenkin he äänestivät toisin. Eipä näy heidänkään puheeseen olevan luottaminen.

Joulukuussa 2023 edellä mainittujen episodien aikaan myös Pekka kyseli wa ryhmässä yhden kokouksen laillisuudesta, että onko se laillisesti/hallintosäännön mukaisesti kutsuttu kokoon. Asia jäi lopulta ilmaan, kun jälleen kerran kukaan ei valittanut. Miksi siis tällaisia kyseenalaistuksia tehdään, kun hallintosäännössä on tähän asiaan poikkeus, eli kolme päivää, jos mahdollista? Kokouksen saa siis kokoon vaikka samalle päivälle, jos on riittävän akuutti asia. Tällä on ainoastaan tarkoitus horjuttaa minua, ja samalla hämmentää Rikua, koska kyseessä oli hänen ainoa henkilökohtainen asia, eli johtajasopimus.

Joulukuun 2023 kokous oli tunnelmaltaan kohtuullisen jäätävä, sillä siellä käsiteltiin minun erohakemukseni ja asian vieminen valtuustoon. Tästä ei paljoa ole muistikuvia, eikä pöytäkirjaa lukemalla muista juurikaan mitään. Kohtuullisen ahdistavaa on varmasti siis ollut.

Joulukuussa 2023 oli sitten myös valtuuston kokous. Siellä käsiteltiin muun muassa talousarvio sekä hallituksen ja valtuuston tuleva kokousaikataulu. Viimeisenä asiana oli allekirjoittaneen ero luottamustehtävistä. Eroa ei myönnetty, ja se kirvoitti kovaakin keskustelua. Muun muassa Tasasella oli ollut kovaa keskustelua siitä kenen verenspaine on koholla ensi vuonna. Tiedä häntä mitä se sitten tarkoitti. Jollakin tapaa koen senkin uhkailuna/uhkaavana käytöksenä. Tämän kuulin lähteiltäni vielä samana iltana, kun en ollut itse enää paikalla.

Tammikuussa 2024 Tasanen lähetti puheenjohtajille sähköpostia ja muistutti minua ja Taija Heletojaa velvollisuksistamme yms. Sähköpostien sävy alkoi olla sen verta kova, että oli otettava puhelin käyttöön. En täysin ymmärtänyt mitä hän tarkoittaa ja vaihdoimme noin viikon ajan sähköpostia, ja lopulta hän sai puhelimesta kerrottua että äkkiä puheenjohtajat kokoon jne. Sitten kokoontuimme, ja hän sai lopulta asiansa sanottua, hän olisi halunnut että kutsutaan kokoon kunnanhallitus käsittelemään kunnanjohtajan koeaikaa ja tekemään raportti aiheesta tms. Minä puheenjohtajana sitten raapustin kokoon kokouskutsun, ja lähetin sen eteenpäin. Nopeasti ilmeni että näin ei voi toimia, sillä kokouskutsut lähtevät kunnasta, eikä pelkästään puheenjohtajan kutsut. Tätä asiaa sitten vatvottiin hallituksen wa-ryhmässä ja seuraavassa hallituksen kokouksessa. Tasanen ja Rae esitti kysymyksiä ja vetosi että joku muu nopea kokous oli laillinen ja tämä ei, ja miksi näin. Ero oli siinä, että tämän kutsuin minä kokoon itse tekemälläni kutsulla, ja edellinen tehtiin edellisen hallintopäällikön kanssa kunnantoinimistolla, ja tarkistettiin että se on laillinen. Tähän on palattu monta kertaa ko episodin jälkeen. Edellisen kunnanjohtajan kohdalla en muista että mitään raporttia tai kokousta olisi erikseen pidetty kunnanjohtajan koeajan lopulla. En ainakaan muista tällaista, korjatkoon joku joka muistaa. Joka tapauksessa se on käsitelty eri tavalla, jos on käsitelty. Tässä kohtaa moni alkoi olla jo erittäin tyytymättömiä Tasanen ja Rakeen toimintaan. Jos Tasanen olisi ilmaissut selkeästi, että haluaa käsitellä k:n koeaikaa niin varmasti olisi voitu asia puida kokouksessa. Mutta nyt hän sai taas syyn moittia minua, kun en hänen mystisistä viesteistään älynnyt mitä hän hakee ja koeaikakin jo oikeastaan loppui. En minäkään mikään ajatustenlukija ole.

Joulukuussa 2024 myös toinen hallituksen jäsen kirjoitti lehteen kirjoituksen päätöksenteosta nuorisovaltuustossa yms. Tästä aiheesta käytiin kiivasta keskustelua hallituksen muissa asioissa ja Tasanen oli ottanut lehden mukaansa ja luki juttua. Tasanen selvästi kiihtyi ja nousi tuolistaan ylös, tuijottaen kirjoittajaa ja meuhkaten. Hän myös sanoi että ”ei pidä sitten itkeä kun jotakin”. Lisäksi hän kertoi että jos yhteiskunta olisi erilaisessa moodissa, hän ”teroittaisi kirveensä ja hakisi omansa pois”. En muista tarkasti kaikkea, mitä tässä purkauksessa tuli, mutta tilanne oli uhkaava ja Tasanen selkeästi meni ensimmäisen kerran sellaisen rajan yli käytöksellään että olisi pitänyt keskeyttää hänet. Hänen dialoginsa on monesti kovaa, mutta tässä kohtaa menttiin henkilökohtaisuuksiin ja täysin epäasialliselle linjalle. Rae myös otti kantaa asiaan ja mielestään näki itsensä kirjoituksessa ja tivasi keitä kirjoittaja tarkoittaa. Muistikuvani on että jossakin kohtaa keskustelu oli lopetettava, sillä se ei olisi johtanut mihinkään, vaan siinä oltaisiin lähinnä jankattu samoja asioita eikä mitään rakentavaa olisi asiasta tullut.

Helmikuussa 2024 pidettiin valtuuston tulevaisuusseminaari, missä keskusteltiin kunnan tulevaisuudesta. tulevaisuuden keskustelu jäi kuitenkin sivuseikaksi kun Mikko Valden aloitti keskustelun kunnanhallituksen ilmapiiristä, täysin aiheesta, olihan tilanne jo silloin heikko. Hän myös ehdotti että hallitus voisi tehdä lausunnon että asiat ovat paremmin tms, en muista tarkkaan. Tähän keskusteluun yhtyi myös Rae ja

Tasanen tivaamalla minulta kaikenlaista. Sanoin että en lausu mitään, tai kirjoita mitään, ennen kuin tilanne oikeasti paranee. Helmikuun ensimmäisessä hallituksen kokouksessa puitiin aurinkovoimalan oikaisuvaatimusta, ja yksissä tuumin asia jätettiin pöydälle lisäselvityksiä varten. Seuraavassa se sitten käsiteltiin.

Maaliskuun 2024 hallituksen kokouksen jälkeen pidettiin yksi kolmesta palaverista, joista mainitsin valtuuston kokouksessa 21.10.2024 pitämässäni puheessa. Tästä palaverista lähdettiin pois hyvillä mielin ja saatiin aikaiseksi ajatus, että minä tekisin ns vastineen tai edes jonkinlaisen kirjoituksen liittyen edelliseen kirjoitukseeni syksyllä. Kj myös löi kättä päälle Tasasen ja Rakeen kanssa ja oletimme että saatiin jonkinlainen yhteisymmärrys asioista. Huhtikuussa kirjoitin paikallislehden kirjoituksen kunnanhallituksen toimintakyvystä, kuten edellä mainitussa palaverissa sovittiin. Kirjoituksen tein osittain itsekkäistä syistä, ja kaikki hallituksen jäsenet eivät varmasti sitä olisi allekirjoittaneet vaikka hiljaisesti sen hyväksyivätkin. Syyt kirjoitukseeni olivat ilmiselvät, paine Rakeen ja Tasasen suunnalta kokouksissa alkoi käydä sietämättömäksi, joten keskustelin heidän ja muunkin hallituksen kanssa tästä avoimesti ennen jutun lehteen laittoa. Hetkellisesti minusta tuntui siltä, että ehkä tämä tästä alkaa taas palata vanhoille urilleen. Rehellisyys siten palkittaisiin. No tätä riemua ei kauaa kestänyt. Paine minua kohtaa väheni, mutta virkamiehiä kohtaan se ei muuttunut mihinkään.

Huhtikuun 2024 hallituksen kokouksesta ei ole mitään muistikuvia, Tasanen ei ollut paikalla.

Toukokuun 2024 kokouksestaakaan ei tule mieleen mitään erityistä.

Kesäkuun 2024 kokouksessa en ollut paikalla. Kesäkuun valtuuston kokouksen jälkeen koettiin eriskummallinen hetki kun Tasanen piti puheen, nimellä Tiedoksianto.

Heinäkuussa 2024 pidettiin ylimääräinen hallitus erinäisten täyttölupien myötä. Tässä kokouksessa tunnelma oli jo heti aluksi hyvin jännittynyt kun ennen mitään pykälää Rae esitti että Tasasen tiedoksianto pitää käsitellä erikseen muissa asioissa. Tämä esitys äänestettiin kuitenkin kumoon ja tiedoksiantoa ei käsitelty. Saattoi olla tässä kokouksessa kun Tasanen piti puheenvuoron missä hän pohti kunnan turhia toimintoja jne. Taija kyseenalaisti Tasasta, ja Tasasella meni heti hermo ja huudahti Taijalle ylimielisellä asenteella ”vittu Taija”. Ja jupisi että kyllä hänen pitäisi tietää. Kaikki tällaiset oletukset muiden tietämisestä tai tietämättömyydestä ei kuulu asiaan, ihmisen pitäisi saada puhua asiansa ilman ivaa, pilkkausta yms.

Elokuun 2024 kokouksen varsinaiset asiat menivät normaalisti, en muista että mitään suurta eripuraa olisi ollut. Muissa asioissa kuitenkin tilanne muuttui, kun edellisessä kokouksessa oli äänestetty esityksestä liittyen Tasasen tiedoksiantoon. Tämän asian kohdalla tivattiin, miksi siitä ei ole omaa pykäläänsä, vaikka edellisessä kokouksessa on asiasta keskusteltu. Asia on mainittuna pöytäkirjassa, joten totesimme sen riittävän. Elokuussa olin keuhkokuumeessa, en luultavasti ollut täysin vedossa.

Syyskuun 2024 hallituksen kokouksessa Tasasella meni jankkaamiseksi muissa asioissa hallintopäällikön kanssa, ja minun oli keskeytettävä hänet. Tasanen tivasi että miten hallintopäällikkö oli kysynyt kuntaliitosta erästä asiaa, ja syytti häntä että oli kysynyt väärin, ja tätä jatkui jonkin aikaa. Jossakin kohtaa kopautin nuijaa pöytään ja sanoin että tämä jankkaaminen ei johda mihinkään, ja että ko asiaa on käsitelty jo niin paljon, että se ei siitä muuksi muutu. Tästä hän veti johtopäätökset ja tulkitsi kokouksen päättyneeksi ja lähti pois. Jossakin muussa kokouksessa olen hänet keskeyttänyt, kun hän ei ole pysynyt asiassa, mutta silloin hän ei hermostunut.

Lokakuussa 2024 pidettiin kaksi hallituksen kokousta. Ensimmäinen meni muistaakseni kohtuu rauhallisesti ilman suurempia epämääräisyyksiä. Lokakuun toinen hallituksen kokous oli kokonaisuudessaan hämmäntävä. Toisaalta tunnelma oli että Tasanen ja Rae käyttäytyi niin kuin muutkin, mutta toisaalta tunnelma oli taas että ei hemmetti mitä sitä taas oli. Selkeästi heidän käytös oli muuttunut aiemmasta, joten selkeästi tilapäisen valiokunnan asettaminen on jotakin vaikuttanut heihin, joko tiedostamatta tai tietoisesti. Työhyvinvointikyselyn kohdalla Tasanen esitti toista vaihtoehtoa etenemisessä, kuitenkin se meni nurin äänestyksessä.

Alussa kirjoitin että keskustelu on vähentynyt. Edellä luetellut kokoukset, ja esitetyt tilanteet ovat olleet suuria syitä siihen, miksi kukaan ei uskalla, tai halua keskustella. Kuka haluaa kysyä mitään vähänkään itseä huonoon valoon saattavaa kysymystä tällaisessa ympäristössä, missä sinua vähätellään, maanitellaan, tivataan asioita, mahdollisesti maalitetaan ja ylipäätään kenenkään muun sanomisia ei kuunnella vaan ajetaan vain omaa agenda (mikä se ikinä onkaan??) välttämättä muiden mielipiteistä. Viime aikoina on ollut lopulta helpoin vain kuunnella Tasanen esitykset ja siirtyä suoraan äänestykseen (käytännössä näin on tehtävä, jos keskustelu tuo äänestettävää). Kaikista vähimmällä marinalla ja kitinällä on päästy eteenpäin tällä tavoin. Itse olen ratkaisukeskeinen ihminen ja yleensä haen kompromissia loppuun saakka mutta Tasanen ja Rakeen kanssa tämä on mahdotonta koska he eivät yleensä (joskus joustavat kyllä) jousta omista ajatuksistaan, jos kyseessä on heidän oma esitys johonkin.

Ennen ”vanhaan hyvään aikaan” keskustelu oli kokouksissa vilkasta, ja kaikki uskalsivat varmasti sanoa sanottavansa, ilman että piti asetella sanansa taiten, ja siten, että joutuisi miettimään mihin tätä nyt minua vastaan käytetään. Ja kaikki mitä puhuttiin, pystyttiin puhumaan luottamuksella, ilman että ne seuraa esim paikalliselle huoltoasemalle. Mielestäni ryhmien ja puolueiden pitäisi pienessä kunnassa vetää yhtä köyttä, eikä jokainen omaan suuntaansa, siitä ei seuraa mitään hyvää, niin kuin nyt on nähty. Kun edes tietäisi mihin Tasanen ja Rae sitä vetää, niin voisi jotenkin tilannetta alkaa ratkomaan. Mutta heiltä asiasta kysyttäessä alkaa keskustelu kunnan johtamisongelmasta, vaikka ongelma ei ole johto vaan he itse.

Valtuuston kokouksessa 21.10.2024 viitattiin myös palkkaepäselvyyteen johtajasopimuksessa. Ehkä olen sitten liian suurpiirteinen johtajaksi, kerroin kokouksessa tarkasti, miten palkka-asia meni (enää en muista sanatarkasti). Se meni niin että Rikun kanssa asiaa puhuttiin, kysyin että käykö edellisen palkka mikä on suurin piirtein xxxe, hän sanoi että eikö se ollut xxxe kun valintaryhmässä joku oli näin sanonut. Hetken mietin ja sanoin että mennään sillä kun kerran hänelle on luvattu. Hänelle olisi kuitenkin käynyt pienempikin eli ehdotettu. Sanoin että mennään silti hänen omalla ehdotuksella kun luvattu mitä luvattu. Tämän kerroin hallitukselle ja sanoin että minun syy, jos tästä nyt joku ongelma tulee. Ja tulihan siitä, Rae alkoi tivaamaan että kuka lupasi, kuka lupasi. Sanoin että kumpikaan ei muista mutta muistelin itsekin näin olleen. Hän tivasi edelleen ja sanoi että meillä töissä sitä ja tätä jne jankkausta. Tämän jälkeen tosiaan lähdin ko kokouksesta pois. Voihan olla että kunta nyt sitten menee konkurssiin tämän rahan takia, mutta menkööt puolestani sitten. Kokonaisuuden kannalta tämäkin on lillukanvarsia, ymmärrän osittain tuohtumuksen, mutta pitäisi järkevän ihmisen nähdä kokonaiskuva eikä takertua pikkuasioihin. Kyseessä ei iso ero ollut. Myöhemmin kun tähän palattiin ja Riku ehdotti että erotuksen voisi vaikka lahjoittaa hyväntekeväisyyteen, yhtäkkiä asia olikin ok. Silti siihen piti valtuustossa 21.10.2024 palata. En muista mikä kokous oli, mutta eräessä kokouksessa Rae kysyi (ihan hyvä kysymys), miten olen valmistautunut johtajasopimuksen neuvotteluun, vastasin että en mitenkään (osittain pitää paikkansa, mutta oli tarkoitus olla vitsi). Tähän Rae vastasi kovaan ääneen että x x (eräs edellisistä hallituksen puheenjohtajista) hoiti asian aikanaan niin ja näin, ja piti ison meuhkaamisen asiaan, jonka oli tarkoitus olla vitsi. Ehkä hän ei



ymmärrä huumoria, muuta kuin vapaalla ollessaan. Minä olin sen verran hämmentynyt tästä, että en saanut sanottua enää tähän mitään. Hänen tyyliinsä on sellainen että ei tee mieli alkaa vängätä mitään.

Viitataan Tasasen lauseisiin valtuustossa 21.10.2024, hän sanoo että edellisen hallituksen pj:n aikaan hänelle ei mikään tullut yllätyksenä ja nyt tulee kaikki. Tämä pitää niiltä osin paikkansa että en minä koko ajan soittale varapuheenjohtajalle asioista, mielestäni varapjn rooli on sellainen että hän toimii jos varsinainen on estynyt, ei laissa tai hallintosäännössä ole mitään velvoitetta hoitaa varapjn kanssa mitään asioita. Minun tapani toimia on täysin erilainen kuin edellisen pj:n. Hän soitteli aina myös minulle asioista, vaikka en ollut hallituksen jäsen, hyvä niin, se oli hänen tapansa. Minun tapani on vain sellainen että luotan viranhaltijoihin ja siihen että he tekevät valmistelut huolella. Minä olen ollut rivijäsenen hallituksessa nyt kahden kauden ajan, enkä ollut koskaan yllättynyt asioista silloinkaan. Lista tulee sähköpostiin edellisen viikon torstaina, siinä on varsin hyvin aikaa lukea materiaalit. Ja vaikka kysyä viranhaltijoilta, jos on epäselvää. Miksi tämä on nyt muuttunut että joillekin tulee yllätyksiä, kun tapa on täysin sama, kuin on ollut jo kauan?

Listapalaveri oli myös Tasasen ja Rakeen puheissa 21.10. valtuustossa. Heillä on kummallinen käsitys että se olisi joku junttalautakunta mikä päättää asiat, ei pidä mitenkään paikkansa. Listapalaverin funktio on lähinnä informatiivinen, että minä ja valtuuston pj tiedetään, mitä hallitukseen on tulossa, en minä tai valtuuston pj tuoda sinne väliin mitään esityksiä. Minulle se on enemmän kuuntelua, kun viranhaltija kertoo mitä on valmistellut ja miten. Jos hallituksen jäsenet Tasanen ja Rae luulevat, että minulla ja valtuuston Pjllä olisi asioista jotenkin enempi tietoa listapalaveriin vedoten, he ovat vain yksinkertaisesti väärässä. Täysin samat tiedot tulevat kaikille, minulle ja valtuuston pjlle lähinnä muutaman tunnin aiemmin. Tapani on myös sellainen että vaikka minulla olisi joku ennakkokäsitys, en sitä välttämättä sano ääneen vaan nimenomaan antaa kokouksen päättää. Kerran tein sen virheen että soitin jäseniä läpi asiassa, ja siitä vasta show alkoi. No, se olisi varmasti alkanut ilman soitteluakin. Kokouksessa toki sitten kerron oman näkemykseni tarvittaessa. Tässä vaiheessa vielä kuitenkin kommunikoin Tasasen ja Rakeen kanssa asioista puhelimesta. Puolustan itseäni myös siten, että meillä on ollut vuoden aikana iso investointi päällä, ja se on syönyt aikaa tolkkottomasti. Olen kuitenkin hoitanut tehtävää niin hyvin kuin pystyn. Jos jonkun mielestä kommunikaatio on ollut vajaata, niin olkoon niin.

Yleisellä tasolla kokouksissa on Tasasen ja Rakeen toimesta käytetty sellaista retoriikkaa, että pykälässä on jokin pielessä, ja että tämä näyttää huonolta hallinto-oikeudessa. En tiedä onko ne tarkoitettu uhkauksiksi, että ei jotakin tehtäisi niin kuin on oltu tekemässä, vai mikä on tarkoituksena moisella. Ainoa asia, mistä on päädytty oikeuteen, on aurinkovoimala-asia. Siinäkin naapuri teki valituksen asiassa, eli se ei suoraan liity hallituksen toimiin. Ihmettelen siis suuresti, miksi aina asioiden, jotka selkeästi ovat epämieluisia Tasaselle ja Rakeelle, he kyseenalaistavat sitä kaikin keinoin ja miettivät, että joku voi valittaa. Mitä sitten, se on kansalaisten oikeus joka tapauksessa, miksi sitä pitää toistaa kokouksissa. Jos valmistelu olisi jotenkin heikkoa aina viranhaltijoiden toimesta, olen varma että joku olisi oikeasti valittanut, mutta kun näin ei ole tapahtunut, niin miksi pitää aina argumentoida niin, että se alkaa tuntua siltä että varmasti joku valittaa? Yksi tie näiden asioiden parantumiseen olisi jälleen kerran vapaa keskustelu asioista ennen kokousta esimerkiksi iltakouluissa tms, mutta edellä mainittujen monien syiden takia vapaa keskustelu loistaa poissaolollaan. Jokainen lause ja sana voidaan aina Tasasen ja Rakeen toimesta irrottaa asiayhteydestä ja käyttää henkilöä vastaan sanoin ”sinä sanoit sinä ja sinä päivänä näin, miksi sanot nyt toisin”. Mielestäni järkevä ihminen on olosuhteiden tai asioiden muuttumisen takia valmis vaihtamaan mielipidettään ilman että kukaan siitä saisi pilkata tai halventaa mitenkään. Esimerkkinä kunnanhallituksen watsap-ryhmän jätevesikeskustelu, johon Tasanen viittasi valtuustossa 21.10.2024. Puheessaan hän jälleen kerran irrotti

asiayhteydestään lauseen ja käytti sitä kjtä vastaan, vaikka asia oli jo vanhentunut eikä tilanne enää ollut se, mitä Tasanen väitti. Wa-keskustelu meni jankkaamiseksi, jonka johdosta Riku poistui viisaasti ryhmästä. Kyseisen episodin jälkeen ryhmä on ollut hyvin hiljainen. Viime viikolla Riku lisättiin ryhmään uudestaan, sillä tietyistä asioista on pakko infota sitä kautta. Ajattelin alun perin (kirjoitinkin sinne tämän joskus), että wa-ryhmässä voisi keskustella asiasta kuin asiasta hyvin vapaasti. Hyvin äkkiä kuitenkin huomasin että kaikki mitä siellä on kirjoitettu, hyppii silmille kokouksissa, vaikka vapaan keskustelun tarkoitus ei ole olla mikään lyömäase vaan pikemminkin helpottaa päätöksentekoa eri näkökulmista tulevien kommenttien perusteella. Tasanen jopa otti itselleen kunnian koko neuvottelusta, vaikka siellä oli paljon muitakin paikalla, ja varmasti olisi samat asiat kertoneet siellä, kuin hän. Teoriassa koko jätevesiasiaa ei virallisesti edes ole olemassa, koska neuvottelut olivat epävirallisia, ja odotammekin koska oikeasti neuvotellaan. Ylipäätään tällainen aina oikeassa olo ja jatkuva muiden mollausta, että ”te ette ole edes lukenut sitä sopimusta”-mollausta on sietämätöntä. Muutkin kyllä selvittää ja tietää, mutta Tasanen ja Rae ottavat kaiken puheajan mitä saavat. He myös valtuustossa sanoivat, että heidän esityksiään ei kuunnella eikä pidetä minään, se ei pidä paikkaansa. Monta hyvää ideaa on molemmilta tullut, ja jopa käytäntöön asti, esim Metsäfoorumi, joka Pekan idea alun perin oli. Myöskin Tasanen idea koulujen kunnolla tutkimiseksi ennen päätöksiä otettiin vakavasti ja nyt tutkitaan. Toki jos he viittaavat viimeisen vuoden aikana tekemiään esityksiä kkn kokouksissa, ilman valmistelua minun tai virkakoneiston kanssa, on täysin selvää, että ne eivät etene. Tasanen nostaa aina Raetta esiin että Rae tietää, no jos hän todella tietää, pitäisi hänen 100% varmuudella tietää, miten nämä esitykset pitäisi juridisesti ja kokouskäytännön mukaisesti tehdä. Siitä päätellen nämäkin ovat olleet tarkoituksellisia hämmäntämisä, ja he ovat esitykset tehdessään jo tienneet niiden läpi menemättömyyden. Tähänkin ongelmaan auttaisi vapaa keskustelu, joka tällä hetkellä on seis. Minua on myös puhelimitse koitettu maanitella ja puhua asettumaan kunnanjohtajaa vastaan, mitä erikoisemmilla asioilla.

Valtuustossa 21.10.2024 Tasanen ja Rae puhuivat että heitä ei kuunnella eikä heidän esityksiään kannateta. Tyyli, millä he tuovat esityksiään kokouksissa, on juuri sellainen, mitä he kuvaavat kaikkien hallituksen asioiden olevan, yllätyksiä täynnä. Usein he tuovat kokoukseen uusia pykälä, osa sellaisia, että ne olisi voinut kyseisen asian kohdalla ehdottaa lisäksi, esimerkiksi koulupykälä, joka olisi tiedoksi. He olisivat halunneet oman pykälän heidän omasta aloitteestaan, vaikka sen olisi pystynyt sisällyttämään tavalla tai toisella, jollakin kompromissilla jo olemassa olevaan pykälään. Tästäkin olisi voitu neuvotella jo hyvissä ajoin ennen kokousta, jos halua olisi. Se siis äänestettiin kumoon, ei hallitus näin ota käsittelyyn asioita. Olen varma että jos Rakeen puheenjohtajuuskaudella olisi tuonut esityksiä samalla tavalla, olisi joutunut sellainen verbaalisen ryöpyn kohteeksi, että ei varmasti koittaisi samaa enää uudestaan. Esitykset pitäisi tuoda pjlle ajoissa ennen listan lähtöä, tai suoraan viranhaltijoille. Mutta sehän ei käy vaan ne tuodaan yllättäen suoraan kokouksiin, lieneekö tarkoituksellista että pääsee sanomaan että meitä ei kuunnella.

Valtuustossa 21.10.2024 ps-henkilöt nostivat myös koulut esille, tämänkin väitteen ammun alas yksinkertaisesti niin, että koulujen suhteen ei todellisuudessa ole päätetty mitään. Tämä on vain ja ainoastaan Rakeen ja Tasanen oma tulkinta, kun heidän valtuustoryhmän aloite ei mennyt läpi. Ainoa mikä on päätetty, että valtuusto on hyväksynyt opetustoimen osallistavan kehitysselvityksen loppuraportin. Tästäkin Tasanen väitti, että kunta/virkamiehet olisivat ”tilanneet” juuri tällaisen raportin. Tämä on täysin absurdi väite, sillä Tasanen itse oli ko asian ohjausryhmässä ja pystyi siten vaikuttamaan asiaan. Jälkikäteen on tietysti mediaseksikkäämpää huudella. Kouluasias on siis täysin kesken ja se jatkuu, ja varmasti Tasanen ja Rae saa keskustella asiasta vielä tasan niin paljon kun haluavat. Väite siitä, että asia olisi juntattu ja menty ilman keskustelua on myös absurdi, sillä muistan että asiaa raportoitiiin hallitukselle ainakin kaksi kertaa ennen loppuraporttia.

Loppukaneetiksi sellainen, että lopulta isommalta osin näissä ristiriidoissa on ollut kyse prosesseista, ja miten niitä viedään eteenpäin. Silloin kun kinat keskittyvät prosesseihin, ollaan täysin väärillä urilla. Eri ihmisillä on erilaisia tapoja tehdä asioita ja viedä niitä eteenpäin. Ei voi olla niin että vanha tapa on ainoa tapa miten asiat voi toimia. Loppujen lopuksi kuitenkin päätökset ratkaisee, ei se miten niihin päästään. Suurin osa Rakeen ja Tasasen pään aukomisesta on liittynyt prosesseihin, eli siihen miten Riku ja minä olemme asioita vieneet eteenpäin tai tehneet. Meitä on haastettu myös että oltaisiin jotenkin myös rikottu lakia. Miksi kuitenkin kukaan ei ole valittanut päätöksistä, jos ne ovat olleet laittomia?