

1) Yhdytkö aloitteessa ilmoitettuun ”Nykyisellä toimikaudella kunnanhallituksen työilmapiiri on heikentynyt ja siten vaikuttaa oleellisesti sekä kunnanhallituksen että viranhaltijoiden työskentelyyn”.

Kyllä.

2) Jos kunnanhallituksen työilmapiiri on mielestäsi heikentynyt, miten se ilmenee käytännössä kokouksissa tai työssäsä? Jos mahdollista, kuvaile tilanteita konkreettisesti. Jos kuvaukseesi liittyy muita henkilöitä, voit itse päättää käytätkö heidän nimeään tai muuta ilmaisua, esim. kunnanhallituksen jäsen tai viranhaltija.

*Minuun itseeni ei ole kohdistunut varsinaista häirintää, mutta kireä ja heikentynyt yleinen työilmapiiri vaikuttaa myös omaan olemiseen kunnanhallituksen kokouksissa koska on epämiellyttävää seurata sivusta kun muita joutuu syytösten, epäilyjen ja verbaalisten hyökkäysten kohteeksi. Jokainen meistä kunnanhallituksen jäsenistä on vastuussa hyvän työilmapiirin edistämisestä ja sen ylläpitämisestä, mutta tilanne on mennyt sellaiseksi että me vaikenemme sivusta seuraten ja ehkä syytösten tai kovien sanojen kohde puolustautuu jos on puolustautuakseen. Avoimessa tekstissä on kerrottu laajemmin aiheesta.*

3) Oletko havainnut kunnanhallituksen työskentelyyn osallistuvien henkilöiden käyttäytyvän vastuuttomasti tai epäasiallisesti? Oletko havainnut tai kokenut häirintää tai henkistä väkivaltaa? Ennen vastauksen antamista tutustu oheiseen oppaaseen ”Epäasiallisen käytöksen käsitteleminen luottamuselimissä”. Käyttäytymisen aste-eroja on tarkasteltu oppaan kappaleessa 7.

*Olen kokenut käytyjä keskusteluja kokouksissa epäasiallisina tai häirintänä kovien sanakäänteiden johdosta ja ehkä joitakin asioita väkisin juntaamisena. Avoimessa vastauksessa lisää.*

4) Tuleeko mielestäsi kunnanhallitus aloitteessa esitetyillä perusteilla erottaa vai onko tilanteen korjaamiseksi olemassa lievempiä keinoja? Jos, niin mitä keinoja?

*Mielestäni tämä tilanne on mennyt sellaiseksi, että nykyisellä kokoonpanolla sitä ei korjata ja viranhaltijat tarvitsevat kiireellisesti työrauhan sekä kunnanhallituksen tuen keskittyäkseen työhönsä. Mielestäni tasapuolisuuden nimissä kaikki nykyiset kunnanhallituksen jäsenet tulisi vaihtaa ja varajäseniksi ei valittaisi nykyisiä jäseniä. Markuksen ja Pekan täysin muista erilainen kokouskulttuuri on juurisyy mikä aiheuttaa ristiriitaa, mutta koska jokainen kunnanhallituksen jäsen on omalla panoksellaan vaikuttamassa hyvään kokouskulttuuriin, emmekä ole pystyneet tilannetta keskusteluilla muuttamaan niin tasapuolisuuden nimissä kaikki jäsenet vaihtoon, mikäli tilanne niin sallii. Perussuomalaisilta hallitukseen uudet jäsenet eikä nykyisiä hallitusjäseniä valita varajäseniksi. On heidänkin etujensa mukaista, että muillakin siinä puolueessa on mahdollisuus edistää kokousrauhaa, kun me nykyiset jäsenet emme puolueesta riippumatta ole pystyneet keskusteluilla tilannetta korjaamaan.*

5) Onko sinulla muuta lausuttavaa asiaan liittyen?

*Toivon ettei kukaan jatkossa toisi kokouspöytäan omia tarkoituksiaan eikä henkilökemia-ongelmiaan ja keskitymme ajamaan kuntalaisten etuja. Itselle tai puolueen linjaan osunut huono tai vääraltä tuntuva päätös ei saa jäädä vyörymään negatiiviseksi kierteeksi tai henkilöityä viranhaltijoihin/työntekijöihin/muihin luottamushenkilöihin. Toivon myös, että kunnanhallituksen keskustelut ja asioiden kulut jäävät kunnanhallituksen pöytäan, nyt on vallalla kulttuuri, jossa puhutaan julkisesti hallituksen sisäisiä asioita ja mollataan julkisesti.*

*Kokouskeskusteluissa puututaan toisinaan aivan pikkutarkkoihin asioihin ja tehdään niistä isoja sekä junnataan niiden tiimoilla kokouksesta toiseen. Vaaditaan toistamaan jotain kyseessä olevia asioita ”niillä sanoilla miten silloin x kokouksessa sanoit” ja asiasta/asioista tiukataan toistuvasti. Jos vastaaja ei muista tai sano kirjaimellisesti niin kuin on joskus x kokouksessa sanonut, siitä nousee haloo tai syytöksen kaltaisia kommentteja, että miksei vastaa juuri niillä sanoilla kuin aiemmin on*

lausunut. Ehkä joku/jotkut kunnanhallituksen jäsenistä kirjaa tarkoin ylös sanakääntein käytyjä keskusteluja päivämäärineen, jotta jälkeensä aiheen tullessa esille pääsee nokittelemaan muita, en tiedä. Itse en pysty toistamaan sanatarkasti kaikkia käytyjä keskusteluja ulkomuistista jälkeensä, saati tällaisessa ilmapiirissä tilanteessa edes kysyessä yrittäisin. Tällä hetkellä kaikkeen mitä tekee tai sanoo, voidaan käyttää asian lausujaa vastaan milloin tahansa myöhemmin kokouksissa. Niinkuin esimerkiksi kunnan markkinointihenkilön valinnan tiimoilta kunnanjohtaja lausui paikallislehteen jotenkin "että valitsematta jättäminen olisi valojen sammuttelua". En sen tarkemmin muista sanatarkasti, niin en niitä tilanteita läpikäy kuin yleisellä tasolla. Mutta esimerkiksi siitä täysin yksittäisestä lauseesta nousi "sota" mikä hiertää vielä tänä päivänäkin.

Voimalaverosta käytiin myös kovaa keskustelua ja jotenkin koin, että kunnanjohtajalla oli vahva ja selkeä näkemys aiheesta kun taas Tasanen/Rae soutivat eri suuntaan. Kummallakin osapuolella olivat hyvät perusteensa mielipiteilleen, mutta keskustelu pääsi kärjistymään koviksi sanakäänteiksi. Jollain kohtaa olen itsekin ehdottanut kokouksissa, että jos tilanne niin vaatii niin kuka tahansa jäsen voisi nostaa käden ylös että nyt tilanne menee liian pitkälle/pidetään tauko tai voi poistua hetkeksi ahdistavaksi kokemastaan tilanteesta ulkopuolelle. Tämä sai ajatustasolla ihan myönteistä myhäilyä, mutta kukaan ei lopulta näin toiminut, edes itsekään. Kerran kunnanhallituksen viestiryhmään kommentoin ympärilyyryisesti keskustelun kiihdyttyä, että asioita voi pohtia monista eri näkökulmista eikä jokainen pohdittu lause sulje pois muita vaihtoehtoja (näin suurin piirtein). Siihen Tasanen kommentoi minulle, että "mitä jäsen Kallentia olikaan tuonut tähän keskusteluun?" En ollut lainkaan osallistunut keskusteluun, koska keskustelussa oli mielestäni epäasiallisia viittauksia siihen, onko muut jäsenet edes lukeneet sopimuksia tai ymmärtävätkö he sisältöä lainkaan tai ajaako kunnanjohtaja kunnan etua vai jonkun muun. Se oli varmaan omalle kohdalleni ainoa osunut nokittelua, joka normaalioloissa menisi ihan peruskuittailun piikkiin, mutta on osoitus siitä nykyisessä ilmapiirissä jokaiseen sanomiseen tartutaan ja käännetään sanojaa vastaan jos on mahdollisuus. "Teistä ei yksikään vaivautunut edes lukemaan sopimusta" oli yksi kiittäminen keskusteluun, eli aliarvioitiin muita jäseniä ja heidän toimintatapojaan vaikka itse uskon ja luotan että jokainen on sopimuksia/esityslistoja tms varmasti lukenut ja kysyy lisätietoja asioihin mihin tarvitsevat lisätietoja.

Pekka ja Markus tuovat kokouksiin ehdotuksia, joihin on kirjattu pitkät perustelut. He kannattavat toisensa esityksiä mutta äänestyksen tullessa ovat toisinaan jääneet tappiolle ja kokevat ettei heidän ehdotuksiaan hyväksytty ja ottavat asian henkilökohtaisesti. Olisi parempi toimintatapa tuoda perusteltu vastaehdotus tiedoksi ennen kokousta, jolloin pitkiin perusteluihin pystyisi perehtymään paremmin ja niistä voisi tarvittaessa koostaa vaikka jonkun sopivan kompromissin. Tällaisessa huonon ilmapiirissä tilanteessa yllättävä toimintatapa aiheuttaa ehkä enemmän närää. Mutta on yllätyksenä tullut hyviäkin ehdotuksia, niinkuin viimeksi ettei voimalaveroa nosteta esityslistalla olleen esityksen mukaan.

Ymmärrykseni mukaan tilapäisen valiokunnan perustamis- aloitteen allekirjoittajilla on suunnilleen sama käsitys, millainen on hyvä kokousilmapiiri ja tällaista nykyistä syyllistävää käytöstä kokouksissa tai sanatarkkaa puuttumista sanomisiin ei ole koskaan aiemmin ollut tällaisessa mittakaavassa minun hallituksessa oloni aikana. Aiemmin minun kunnanhallitus-historiassa on asioista voitu käydä tiukkakin väantö, mutta ei päätökset tai sanomiset ole jääneet vyörymään negatiiviseen kierteeseen, niinkuin nyt päätöksiä tai lausuttuja asioita käytetään jatkuvasti toista vastaan. Keskustelu on vähentynyt, omalla kohdallanikin olen usein kommentoimatta mitään. Pääsääntöisesti asiat ovat sujuneet ihan ok, mutta yksittäisten asioiden tiimoilta on tullut niin kova verbaalinen väantö ja ilmennyt uhkaavaa käytöstä, että yleinen ilmapiiri on muuttunut sulkeutuneeksi ja kireäksi myös muulloin.

Tätä asioiden tivaamista tekee siis kaksi saman puolueen jäsentä, eli Markus ja Pekka joista Pekan

*kanssa käyn luottamuksellistakin keskustelua kunnanhallituksen asioista ja hän on perustellut tilanteita omasta näkökulmastaan. Samaa mieltä meidän ei tarvitse kaikista asioista olla ja olemme käyneet keskusteluja erimielisyyksistä, silti meillä yhteistyö toimii. Olemme olleet monissa valmistelevissa kokoonpanoissa ja arvostan Pekan perehtymistä asioihin. Hän myös kehittää kuntaa ideoillaan, viimeksi mm. Metsäfoorumi, joka oli todella hieno juttu ja harmittaa toisinaan Pekan puolesta että hänet sotketaan kuntalaisten taholta yleistämällä asioihin tai tilanteisiin, joihin hän ei aina ole ollut ehkä niin osallinenkaan. Mutta Pekan ja Markuksen edellä mainittu muuttunut kokoustoiminta pikkutarkkoihin seikkoihin puuttumisesta tai tuntuu että he yrittävät saada viranhaltijoita kiinni virheistä ja etenkin Markuksen kovakin kielenkäyttö ei ainakaan paranna ilmapiiriä kokouksissa eikä sovi kokouspöytä. Jos esimerkiksi jonkun/joidenkin viranhaltijoiden kanssa ei henkilökemiat jostain syystä toimisi, ei sitä mielestäni pitäisi tuoda kokouspöytään niin että kunnan/kuntalaisten etujen ajaminen hidastuu kun junnataan "kuka sanoi, mitä teki, milloin teki, miten meni" jne ja kaikki kokoushuoneessa aistivat kireän tunnelman ja se vähentää keskustelua. En tiedä onko molemmilla omat erilliset syyt, toimivatko kokousasioissa kuinka paljon yhteen tai millaista keskustelua puolueessaan aiheesta käyvät.*

*Muutamassa kokouksessa on tuotu ilmi jotain epäilyjä, syytöksiä joihin liittyy kunnan henkilöstöä. Kun asiaa pitäisi käydä kunnanhallituksen kokouksessa läpi asian tullessa esille, ei asian esittäjä suostu avaamaan asiaa tarkemmin ja asian esittäjä vaatii viranomais selvityksiä, joille hän sitten vasta asian avaa. Eli tarkoitan Markuksen a) tiedonanto valtuuston kokouksessa ja b) jälkeempään ilmoitettu "päällekkäyminen" valtuuston kokouksessa. Näin esimerkiksi. Mitään tarkempaa tietoa asioista ei saanut, kukaan ei ole nähnyt tai tiedä mitä on tapahtunut ja niiden epämääräisten asioiden läpikäymiseen käytettiin kokousaikaa, ilmapiiri oli painostava ja vaadittiin viranhaltijoiden välitöntä asioiden eteenpäin viemistä viranomaistahoille. Mitään tarkempaa tietoa ei asioista annettu, vaikka monet kyselivät tarkempaa tietoa. Mikäli asiat vaativat välitöntä viranomaisten mukaantuloa, niin ne pitäisi hoitaa välittömästi asian ollessa akuutteja eikä kunnanhallituksen kokouksessa vaatia toimia jälkeempään ilman taustojen avaamista.*

*Kokousilmapiiri on muuttunut tämän valtuustokauden aikana ja ehkä alkusyytä on, kun kunnanhallituksen rakenne muuttui merkittävästi monien pitkäaikaisten luottamushenkilöiden jäätyä pois eli poliittinen pitkänlinjan "auktoriteetti" jäi poistuneiden kautta pois kunnanhallituksesta. Myös edellisen kunnanjohtajan kokemattomuus kuntajohtajana jätti jälkensä.*

*Kunnanhallituksen puheenjohtaja on ensikertalainen ja saa mielestäni pyytää tukea ja apua niin kunnanjohtajalta kuin valtuuston puheenjohtajalta tai keltä muulta parhaaksi katsomaltaan henkilöltä. Mutta tämä nähdään Markuksen ja Pekan näkökulmasta ongelmana ja Juhon toimintatapa on tullut joissain tilanteissa häntä vastaan verbaalisesti kyseenalaistamalla puheenjohtajan ammattitaitoa. Kuten myös viranhaltijat saavat niin katsoessaan pyytää apua ja neuvoja muilta tahoilta. Avun ja neuvojen pyytäminen on viisautta, ei heikkoutta ja jokainen meistä tekee joskus virheitä. Samoin koetaan, että valtuuston puheenjohtaja tai kunnanjohtaja puuttuu asioihin liikaa, en osaa tähän ottaa kantaa puolesta tai vastaan. Tunnistan kyllä tilanteita, joista olen Pekan kanssa luottamuksellisesti keskustellut, mutta itselleni ne eivät ole jääneet kokousten jälkeen sen enempiä mieleen muuten kuin niistä jälkeempään keskusteltaessa.*

*Kunnanjohtajalla on vahvoja näkemyksiä ja hän tuo ne esille selkeästi. Kuka tahansa ärsytettyinä ärsyyntyvät, mutta toki siinä on myös kunnanjohtajalla kehitettävää, ettei aina tarvitse sanoa viimeistä sanaa kun keskustelu käy kiivaaksi. Jos kunnanhallituksen jäsenissä on heitä, joka myös mielellään sanovat viimeisen sanan niin keskustelu äityy helposti ellei sitä lopeteta. Ja tietenkin puheenjohtajan rooli on pitää kokous napakasti hyppysissä, mutta jokaisen kokouspöydässä istuvan pitää antaa*

*puheenjohtajalle tukensa, että tehtävän hoito sujuu ilman ylimääräistä hässäkkää etenkin jos puheenjohtaja on uusi tehtävässään.*

*Nämä on täysin omia mielipiteitäni ja käsitykseni mukaan ollut heikentämässä tällä valtuustokaudella kunnanhallituksen toimintakykyä.*

*Juupajoella 11.11.2024*

*Johanna Kallenautio*